

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

החלטה 5-18

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד שרה שר לב

לבין:

הנקבל

מר לב גורביץ

ע"י ב"כ - עו"ד ערן קייזמן

ה ח ל ט ה

העובדות

1. מר לב גורביץ הינו בעל תעודת היתר לעסוק בריפוי שיניים (להלן – **הנקבל** או **מר גורביץ**). ביום 24.6.13 התקבלה במשרד הבריאות תלונתה של הגברת (להלן – **המתלוננת**) בדבר טיפול רפואי בלתי נאות שקבלה מהנקבל במרפאתו בחדשים ינואר – יוני 2013. התלונה נבדקה ע"י ד"ר דן דקל, אשר מצא מספר ליקויים בטיפול בשינייה של המתלוננת ע"י הנקבל.

2. בעקבות הפרשיה הנ"ל, נערכו ביקורות במרפאה, במהלכן התגלו מספר ליקויים. בין היתר, העלו הביקורות כשלים וליקויים בניהול הרשומות הרפואיות בתיקי המטופלים, כמו גם בהתנהלות הנקבל שבאה לידי ביטוי בשימוש חוזר בכפפות משומשות; השלכת פסולת מזדהמת ומסוכנת לפח רגיל; ביצוע טיפולי שיניים ללא צילומים; עבודה ללא סייעת; וכיו"ב.

הקובלנה

3. נוכח התנהלותו האמורה של הנקבל, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' ארנון אפק, ביום 14.8.16 קובלנה מתוקנת, בה נטען כי הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979 (להלן – **הפקודה**), וכן גילה חוסר יכולת ורשלנות חמורה במילוי תפקידיו כמורשה לריפוי שיניים, כאמור בסעיף 45(3) לפקודה.

הדיון בוועדת המשמעת

4. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת כדי לדון בה, בהרכב: ד"ר תרצה רמון – יו"ר; ד"ר סמיון בביץ' ועו"ד רחל שיבר – חברים.

הנקבל הודה בפני הוועדה במיוחס לו בכתב הקובלנה, והצדדים הגיעו לכלל הסדר לפיו, תינתן לנקבל הזדמנות לשיפור יכולותיו המקצועיות ע"י עריכת קורסי השתלמות, וכמו-כן עליו לתקן את הליקויים שהתגלו במרפאה. במידה והנקבל יעמוד בתנאים הללו, יעותרו הצדדים במשותף לוועדת המשמעת להסתפק בהתליית רישיונו למשך חדש אחד בלבד.

5. לאחר מספר דיונים ודחיות, בהם ניתנה לנקבל הזדמנות לתקן את דרכיו, במהלכן נערכו אף ביקורות נוספות במרפאה, כולל בדיקה פרטנית של מספר תיקי מטופלים, הוברר כי לא חל שיפור בתיפקוד המרפאה, ואף נתגלו מחדלים נוספים. אשר על כן, הגיעה ב"כ הקובל למסקנה כי הנקבל לא עמד בתנאי ההסדר שסוכמו עמו. לפיכך, הודיעה ב"כ הקובל, עו"ד שרה שר לב, ביום 8.8.16, לוועדה כי: **"בעקבות הליקויים שנמצאו בביקורות החוזרות שנערכו במרפאת הנקבל הגיעו למסקנה, בעצה אחת עם הרופא המחוזי, כי למען ההגנה על בריאות הציבור אין ברירה אלא לחזור מן ההסכמה שבין הצדדים..."**

בעקבות הודעה זו של ב"כ הקובל, נקבע המשך הדיון לשמיעת ראיות.

6. ביום 21.11.16 הודיעו ב"כ הצדדים לוועדה כי הגיעו להסדר חדש, לרבות הגשת קובלנה מתוקנת, הכוללת גם את הליקויים הנוספים שהתגלו בביקורות הנוספות שבוצעו במרפאה כגון: ליקויים חמורים ברשומות הרפואיות בתיקי מטופלים שנבחנו בביקורות; היעדר צילומי רנטגן, במקומות בהם הטיפול חייב זאת; אי ציון תלונות המטופל והאבחנה; העדר תכניות טיפול במטופלים; ועוד כהנה וכהנה.

עוד סוכם, כי עפ"י ההסדר החדש, הנקבל יודה בכתב הקובלנה המתוקן, והצדדים יעותרו במשותף לאמצעי משמעת מוסכם של ארבעה חדשי התליית רישיון והשתתפות בהשתלמות בנושא טיפולי שיניים.

דוח ועדת המשמעת

7. בחוות הדעת שהוציאה תחת ידה רק ביום 25.12.17, פירטה הוועדה את נסיבות המקרה והשתלשלות האירועים בפרשה מצערת זו. בבואם להמליץ על אמצעי המשמעת שמן הראוי להטיל על הנקבל, נחלקו דעות חברי הוועדה. לדעת ד"ר תרצה רמון ועו"ד סמיון בביץ', אין לקיים את הענישה המוצעת ע"י הצדדים, ויש לחזור להסדר הראשוני ולפיו, יוטל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך חדש אחד בלבד, ללא השתתפות בקורס חובה באנדודנטיה. לדעת הרוב: **"ממצאי הביקורות שנעשו מצביעים על כך שחל שיפור שאינו מצדיק התלייה כה ארוכה"**, ואף ד"ר בילינסקי, שביקר מספר פעמים במרפאה, הצביע על **"שיפור מסוים"** בניהול המרפאה.

לסיכום עמדת הרוב: **"לדעתנו, הרופא שכאמור נמצא בשלהי עבודתו המקצועית, הן מפאת גילו והן מפאת מצבו הרפואי, לא מהווה סכנה ממשית לבריאות הציבור"**. לפיכך, ממליצים רוב חברי הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך חדש (1) אחד, ללא צורך בהשתתפות בקורס חובה באנדודנטיה.

8. דעת המיעוט של עו"ד רחל שיבר, נציגת היועץ המשפטי לממשלה, ממליצה לאמץ את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, ולהטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך ארבעה חדשים, וכן לחייבו להשתתף בהשתלמות. לדעתה: **"... הנקודה העיקרית, בעיניי היא הצורך בהגנה על הציבור הבא לקבל טיפולי שיניים"**.

עוד קובעת דעת המיעוט, כי **"היה שיפור מה, אך לא השיפור המיוחל"** בתיפקוד המרפאה. דעת המיעוט מדגישה עוד, כי הליקויים לא התייחסו רק לאי סדר ברשומות הרפואיות, אלא כללו עבודה בסטנדרט

מקצועי ירוד שגרם לנזקים. אשר על כן, ממליצה עו"ד שיבר לאמץ את הסדר הטיעון, הן לענין תקופת ההתלייה בת ארבעה חדשים והן לגבי ההשתתפות בהשתלמות בנושא טיפולי שורש.

החלטה

9. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה בכללותו, ונתתי דעתי הן לדעת הרוב והן לדעת המיעוט בדוח המסכם של ועדת המשמעת – הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לאמץ את עמדת המיעוט, המבוססת כהלכה הן על הנסיבות החמורות של המקרה והן על הסדר הטיעון שהוסכם בין הצדדים, ואשר לא ראיתי כל סיבה לסטות הימנו.

10. בקובלנה המתוקנת מיום 14.8.16 – בה הודה הנקבל – פורטו הליקויים הרבים שנמצאו בהתנהלותו במהלך טיפול השיניים במטופלים השונים, וזאת לפני האירועים המפורטים בקובלנה המקורית, ולאחריה. בסעיף 13 לקובלנה המתוקנת נכתב בזו הלשון:

"מהתיקים הרפואיים עולים ליקויים רבים וחמורים ביותר בטיפולים שבוצעו על ידי הנקבל וברשומה הרפואית של הנקבל בניגוד להוראות סעיף 17 לחוק זכויות החולה. כמו כן, מהממצאים עולה כי לנקבל חסר ידע בסיסי בביצוע טיפולים שונים וצילומי רנטגן, הן בהתוויות, הן בביצוע הצילומים והן בשמירתם. בתיקים קיימים צילומים ללא כל ערך אבחנתי ובכך המטופלים נחשפו לקרינת רנטגן מיותרת. הנקבל עדיין עובד ללא כל סייעת".

11. אלה הם ליקויים חמורים ביותר, בעיניי המצביעים על חוסר יכולת ומיומנות לקוייה של הנקבל בכל הכרוך בטיפול בשיניים המטופלים. למרות כל ההזדמנויות שניתנו לו, לא השכיל הנקבל לשפר את ביצועיו, ומחדליו נחשפו, שוב ושוב. לפיכך, אינני יכול לקבל את עמדת הרוב, עם כל הכבוד, ולפיה הרופא: **"לא מהווה סכנה ממשית לבריאות הציבור"**. יצוין וידגש, כי נוכח הליקויים החמורים הללו, שקלה ב"כ הקובל – בהסתמך גם על חוות דעתו של הרופא המחוזי – לסגור את המרפאה ולבקש שלילת רישיונו של הנקבל לצמיתות.

12. מקובלת עליי דעת המיעוט, הגורסת כי **"מול טובתו של הנקבל עומד הצורך להגן על הציבור"**, וכי לעמדתה, אין ראייה להיעדר מסוכנות לציבור מצד הנקבל. לכך יש להוסיף, כי ב"כ הצדדים הגיעו לכלל הסדר טיעון באשר לענישתו של הנקבל. הלכה פסוקה היא מימים ימימה, כי יש לעודד ולאמץ הסדרי טיעון אליהם הגיעו הצדדים, ואין לסטות מהם, אלא במקרים מיוחדים ויוצאי דופן. כזה איננו המקרה שבפנינו. חזקה על ב"כ הצדדים – ובמיוחד על ב"כ הנקבל ועל הנקבל עצמו – כי שקלו היטב את מכלול הנסיבות בפרשה עגומה זו, טרם שהגיעו להסדר הטיעון והסכימו לענש שיוטל עלי הנקבל.

13. אשר על כן, הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, מר לב גורביץ, מלעסוק בריפוי שיניים למשך ארבעה (4) חדשים, שתחילתם ביום 15.3.18. כמו-כן יחוייב הנקבל – **כתנאי להשבת רישיונו** – ליטול חלק בהשתלמות בנושא טיפולי שורש, כפי שהוסכם בהסדר הטיעון. כמו-כן, מן הראוי להמשיך ולקיים מעקב וביקורות אחר הנעשה במרפאה, גם לאחר שהרישיון יוחזר לנקבל.

ניתן היום 4.2.18, יט בשבט תשע"ח.
יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)